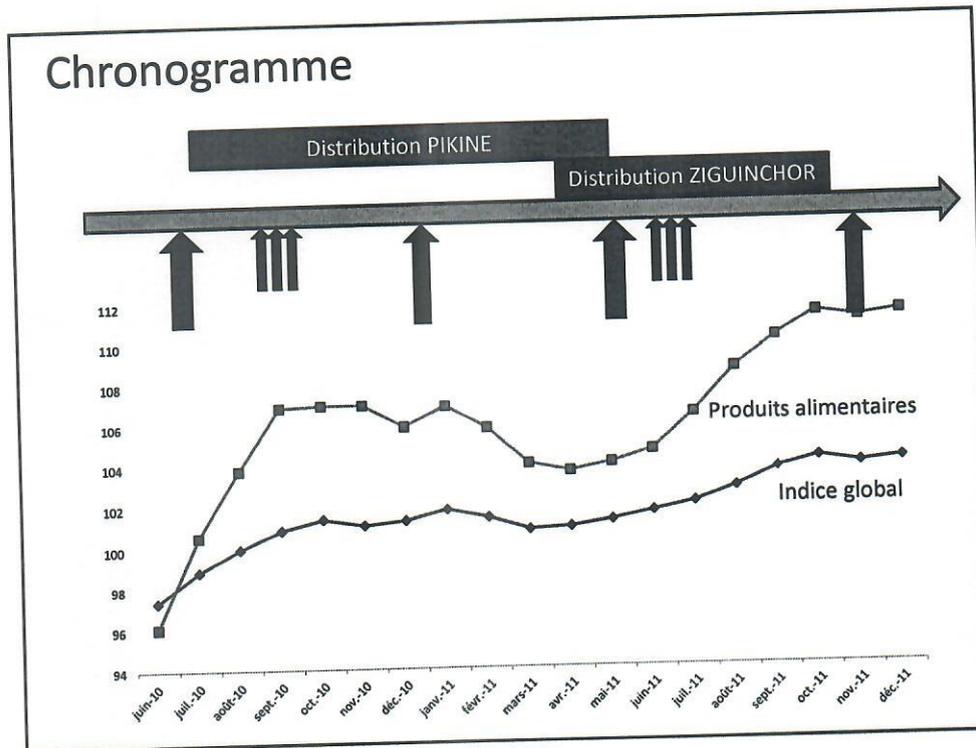




## **Evaluation des programmes de distribution de coupons alimentaires à Dakar-Pikine et Ziguinchor (Sénégal)**

### **Grandes lignes de l'évaluation**

- **Analyse de la mise en œuvre d'un même programme:**
  - Opérations similaires à Pikine et Ziguinchor (PAM)
  - Evaluation selon schéma comparable (IRD)
- **Dans deux contextes un peu différents:**
  - Grande ville vs ville moyenne
  - Premier niveau de ciblage (quartier) seulement à Pikine



### Plan

- I - Evaluation quantitative
- II - Evaluation qualitative
- III - Forces/faiblesses de l'évaluation et leçons apprises

## Plan

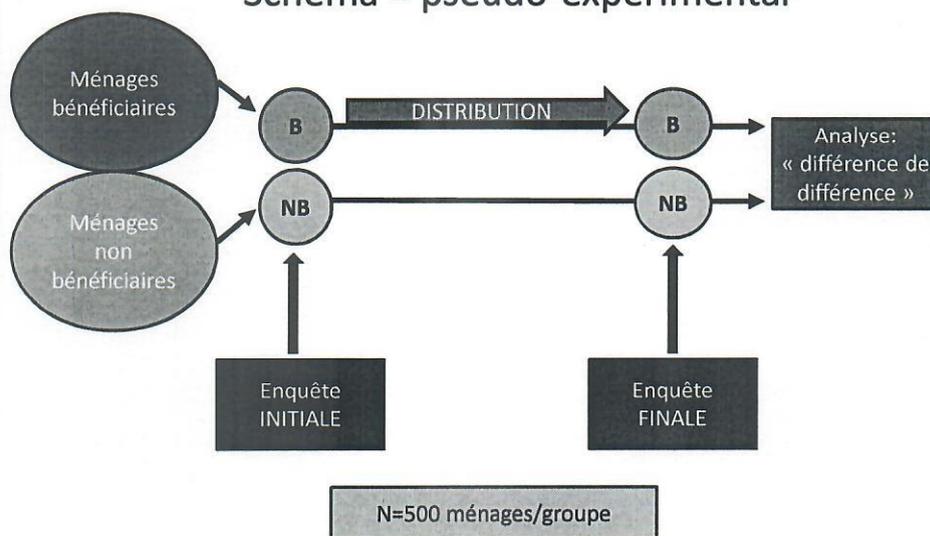
I - Evaluation quantitative

II - Evaluation qualitative

III - Forces/faiblesses de l'évaluation et leçons apprises

## Evaluation

Schéma = pseudo-expérimental



## Recueil des données

- Passage à domicile à l'aide de PDA (Personal Digital Assistant)
- Questionnaires :
  - Caractéristiques des ménages
  - Consommation alimentaire
  - Economie/Dépenses
  - Stratégies des ménages
- + Section additionnelle: ménages bénéficiaires, enquête finale

## Principaux indicateurs

<b>QUALITÉ ALIMENTATION</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Score de consommation alimentaire (7 jours)</b> Fréquence et pondération – 8 groupes alimentaires</li> <li>• <b>Score de diversité alimentaire du ménage (24h)</b> Diversité – 14 groupes alimentaires</li> </ul>
<b>RESSENTI, STRATÉGIES, ET QUANTITÉ ALIMENTATION</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Echelle d'insécurité alimentaire du ménage (EIAM)</b> 9 questions - 30 jours – score en continu ou catégorie</li> <li>• <b>Coping Strategy Index (CSI) « réduit »</b></li> </ul>
<b>ASPECTS ÉCONOMIQUES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Dépenses alimentaires/mois équivalent-adulte</b> <i>besoins énergétiques selon âge, sexe, statut physiologique</i></li> <li>• <b>Score socio-économique</b> <i>biens possédés, qualité habitat, hygiène...</i></li> </ul>

## Score de consommation alimentaire (7 jours)

Votre ménage a-t-il consommé les aliments suivants :	7 derniers jours (indiquer nombre de jours)
Riz	<input type="checkbox"/>
Maïs	<input type="checkbox"/>
Mil	<input type="checkbox"/>
Pâtes, beignets, pain, farine de blé	<input type="checkbox"/>
Autres céréales	<input type="checkbox"/>
Manioc	<input type="checkbox"/>
Patates	<input type="checkbox"/>
Pommes de terre	<input type="checkbox"/>
Autres tubercules : igname, taros, banane plantain	<input type="checkbox"/>
Manioc, pomme de terre, patate (comme condiments)	<input type="checkbox"/>
Arachide	<input type="checkbox"/>
Autres légumineuses : Haricots, lentilles, petits pois,	<input type="checkbox"/>

→ Fréquence de conso sur 7 jours

→ 8 groupes alimentaires

Viande (juste comme condiment)	<input type="checkbox"/>
Viande, abats	<input type="checkbox"/>
Œufs	<input type="checkbox"/>
Poisson (juste comme condiment)	<input type="checkbox"/>
Poisson	<input type="checkbox"/>
Lait, fromage, yaourt	<input type="checkbox"/>
Sucre, miel, confiture, boissons sucrées	<input type="checkbox"/>
Huile, graisses	<input type="checkbox"/>

	FOOD ITEMS (examples)	Food groups (definitive)	Weight (definitive)
1	Maize, maize porridge, rice, sorghum, millet pasta, bread and other cereals	Main staples	2
	Cassava, potatoes and sweet potatoes, other tubers, plantains		
2	Beans, Peas, groundnuts and cashew nuts	Pulses	3
3	Vegetables, leaves	Vegetables	1
4	Fruits	Fruit	1
5	Beef, goat, poultry, pork, eggs and fish	Meat and fish	4
6	Milk yogurt and other dairy	Milk	4
7	Sugar and sugar products, honey	Sugar	0.5
8	Oils, fats and butter	Oil	0.5
9	spices, tea, coffee, salt, fish power, small amounts of milk for tea.	Condiments	0

→ SCA = fréquence de consommation du groupe sur 7 jours X poids du groupe (total des points /112)

## Score de diversité alimentaire du ménage (24h)

Nous nous intéressons à tout ce que vous avez mangé ou bu dans la journée d'hier, entre le moment de votre réveil hier matin et celui de votre réveil ce matin. Qu'avez-vous consommé ?

lever/petit-déjeuner	matinée	repas de midi	après-midi	repas du soir	soirée/nuit

Parmi ce que vous avez mangé et bu hier, que ce soit chez vous ou ailleurs, à n'importe quel moment, y avait-il... ?

		OUI	NON	NSP*	
QD01	CEREALES	Sorgho blanc, sorgho rouge, mil, petit mil, riz, maïs, pâtes alimentaires (macaronis..), blé (couscous, pain, galettes...), fonio...	1	2	3
QD02	RACINES ET TUBERCULES	Patate douce blanche, pomme de terre, igname, taros, autres tubercules (fabirama...), manioc (atiéké, gari), + banane plantain (allico)	1	2	3
QD03	PROTEAGINEUX	Haricots (niébé), pois de terre, petits pois, pois chiches, lentilles, autres légumes secs	1	2	3
QD04	OLEAGINEUX	→ 14 groupes alimentaires, au niveau individuel	1	2	3
QD05	LEGUMES RICHES EN VITAMINE A		1	2	3

→ SDAM = un point par groupe alimentaire consommé la veille par une personne-clé (total des points /14)

### Echelle d'insécurité alimentaire du ménage (30 j.)

N°	Questions	Réponses possibles	Code
QV01	Ces 30 dernier jours, avez-vous été inquiet par le fait que votre ménage puisse manquer de nourriture?	0.jamais 1.rarement 2.parfois 3.souvent	
QV02	Ces 30 dernier jours, est-ce que par manque de moyens, vous ou tout membre de votre ménage n'avez pas pu manger certains aliments que vous préférez consommer d'habitude ?	0.jamais 1.rarement 2.parfois 3.souvent	
QV03	Ces 30 dernier jours, est-ce que par manque de moyens, vous ou tout membre de votre ménage avez été contraint de manger tous les jours la même chose ?	0.jamais 1.rarement 2.parfois 3.souvent	
QV04	Ces 30 dernier jours, est-ce que par manque de moyens, vous ou tout membre de votre ménage avez été contraint de manger des aliments que vous préférez ne pas manger d'habitude ?	0.jamais 1.rarement 2.parfois 3.souvent	
QV05	Ces 30 dernier jours, avez-vous été contraint de sauter un repas ?	0.jamais 1.rarement 2.parfois 3.souvent	

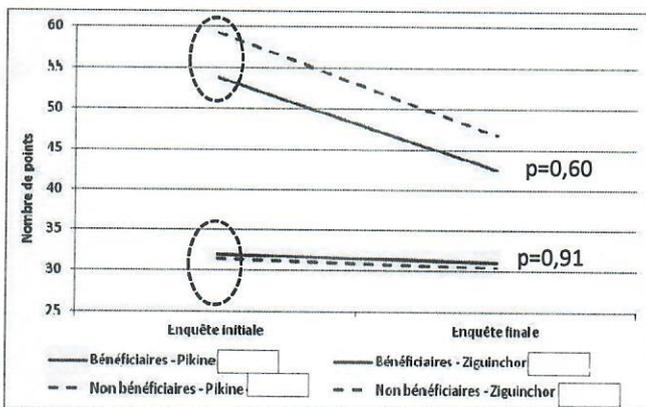
→ 9 questions, au niveau ménage

→ Score EIAM = total des points /27  
 → Classification Insécurité alimentaire sévère vs. autres

### Résultats

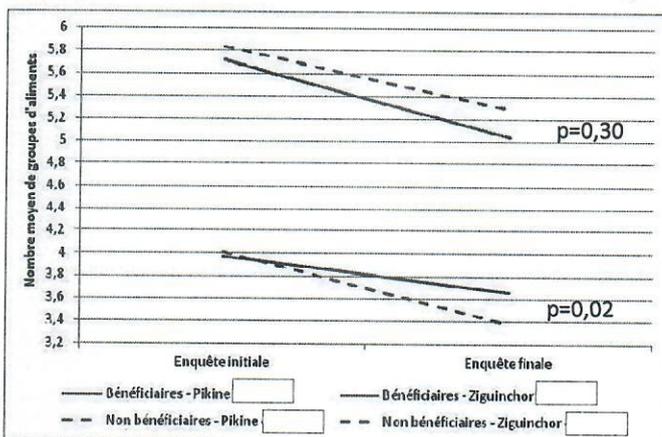


### Evolution du score de consommation alimentaire (7 j.)

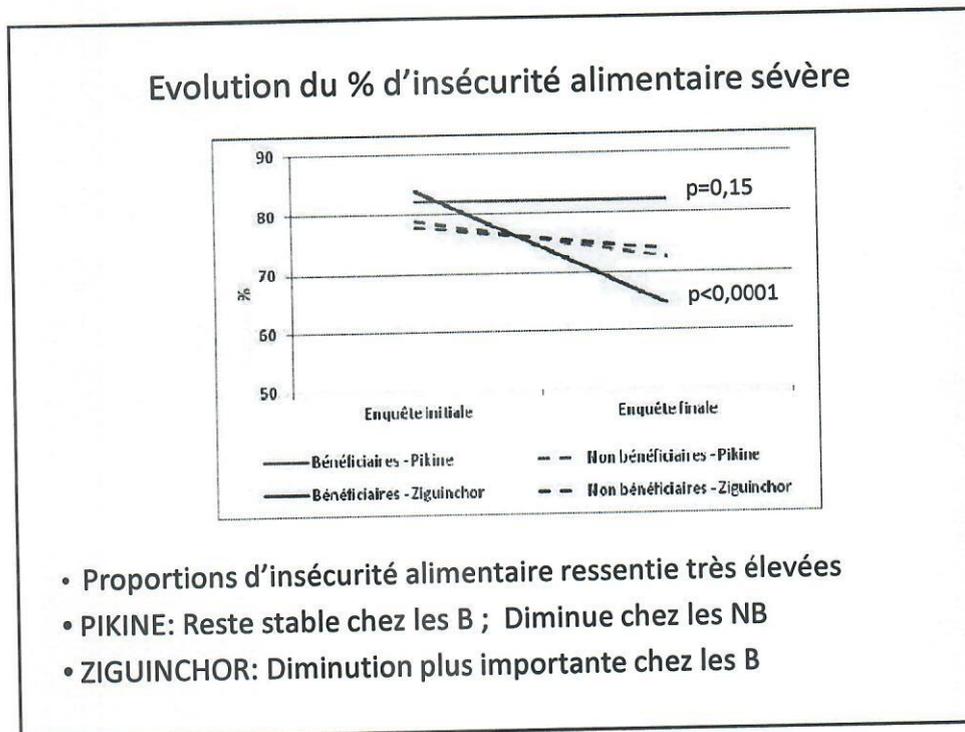
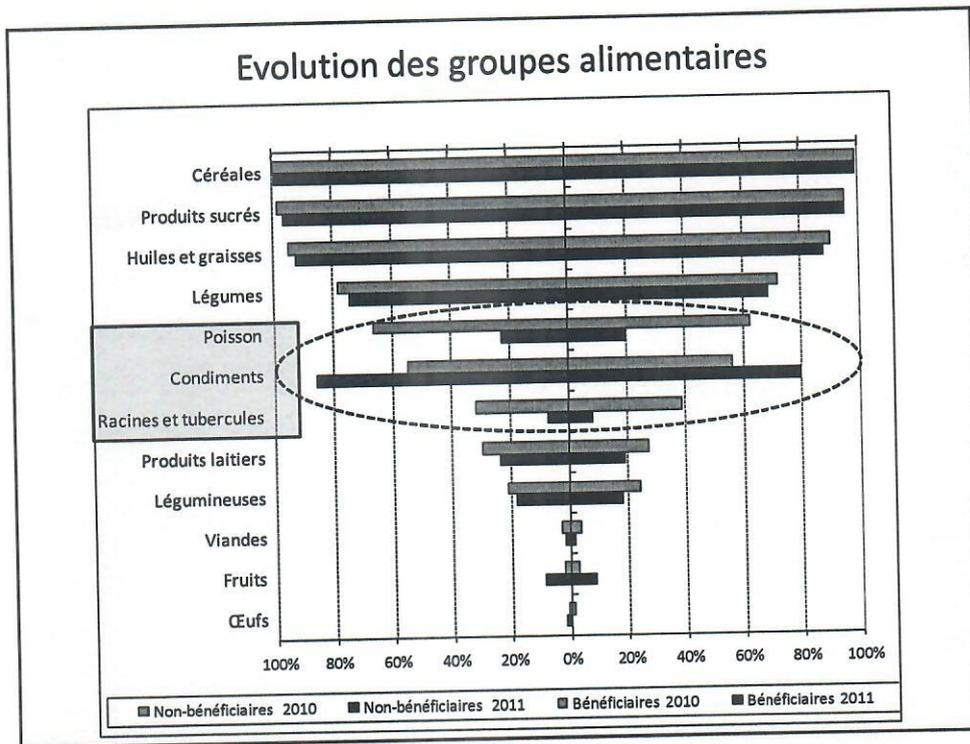


- 2 VILLES: Diminution du SCA de façon similaire chez les B et NB
- Niveau moyen initial nettement supérieur à Pikine
- Différence initiale entre B et NB à Pikine

### Evolution du score de diversité alimentaire (24h)

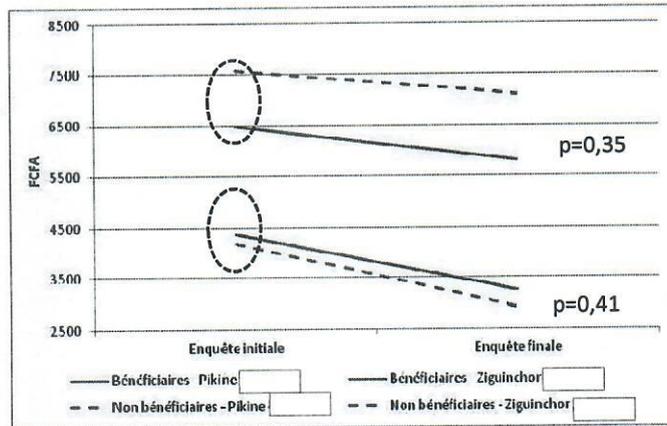


- PIKINE: Diminution similaire chez les B et NB
- ZIGUINCHOR: Diminution chez les B plus prononcée que chez les NB
- Niveau moyen initial nettement supérieur à Pikine



- Proportions d'insécurité alimentaire ressentie très élevées
- PIKINE: Reste stable chez les B ; Diminue chez les NB
- ZIGUINCHOR: Diminution plus importante chez les B

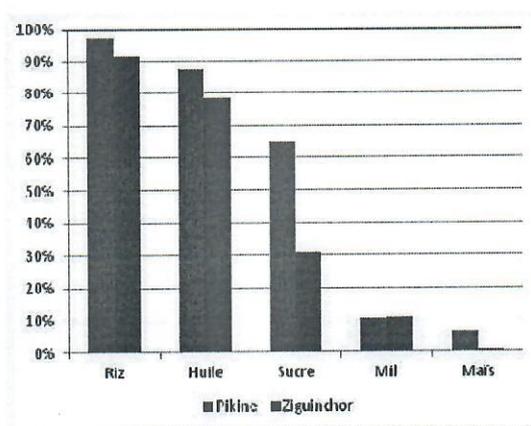
### Evolution des dépenses alimentaires mensuelles/EA



- DEUX VILLES: Diminution similaire des dépenses chez les B et NB
- Niveau des dépenses beaucoup plus élevé à PIKINE
- Différence initiale entre B et NB supérieure à Pikine

### Utilisation des coupons (1)

*Proportion de ménages bénéficiaires ayant échangé des denrées alimentaires au moins 1 fois*

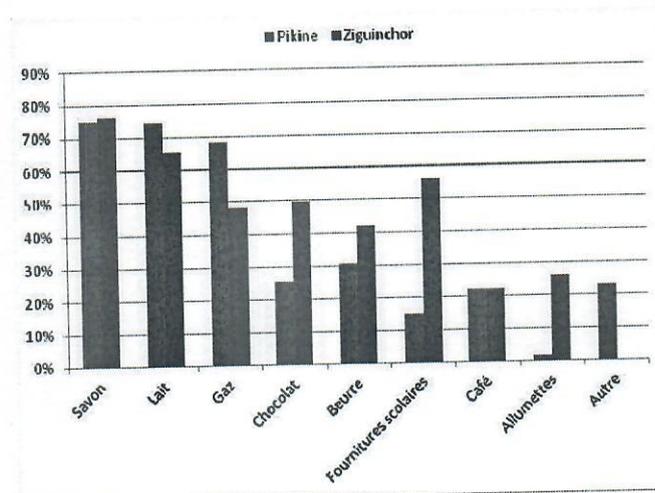


### Utilisation des coupons (2)

% de ménages bénéficiaires souhaitant d'autres denrées

→ 5,6% à ZIGUINCHOR

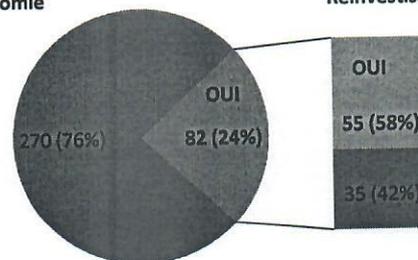
→ 38% à PIKINE



#### PIKINE

Economie

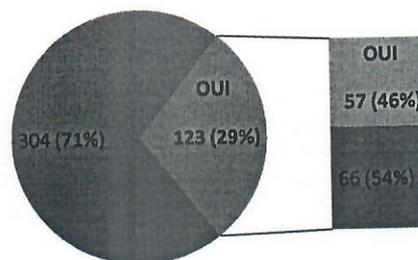
Réinvestissement

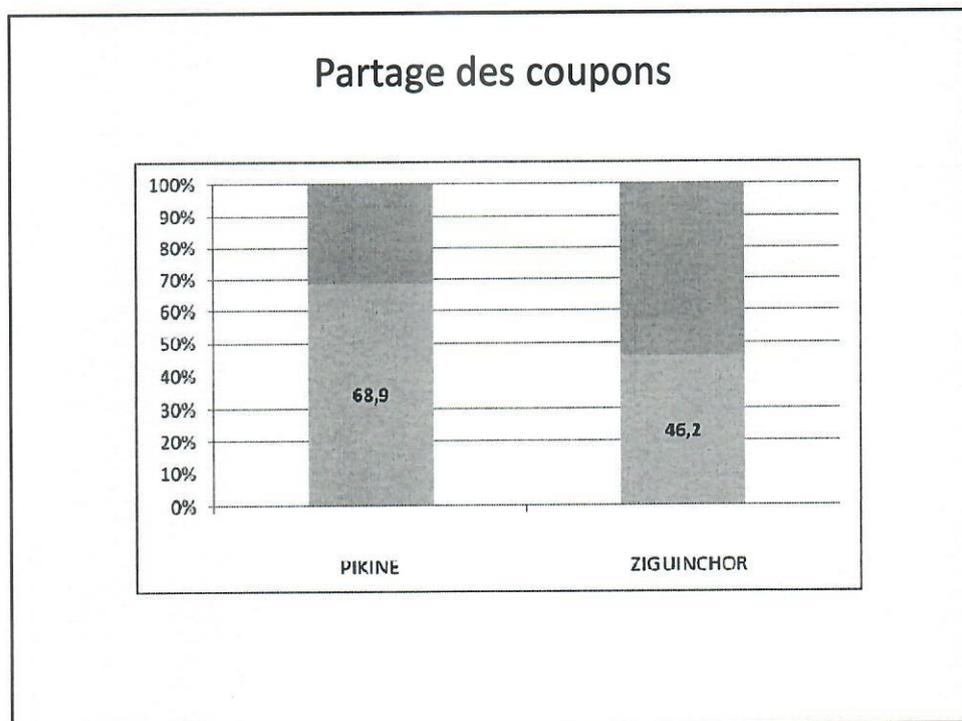
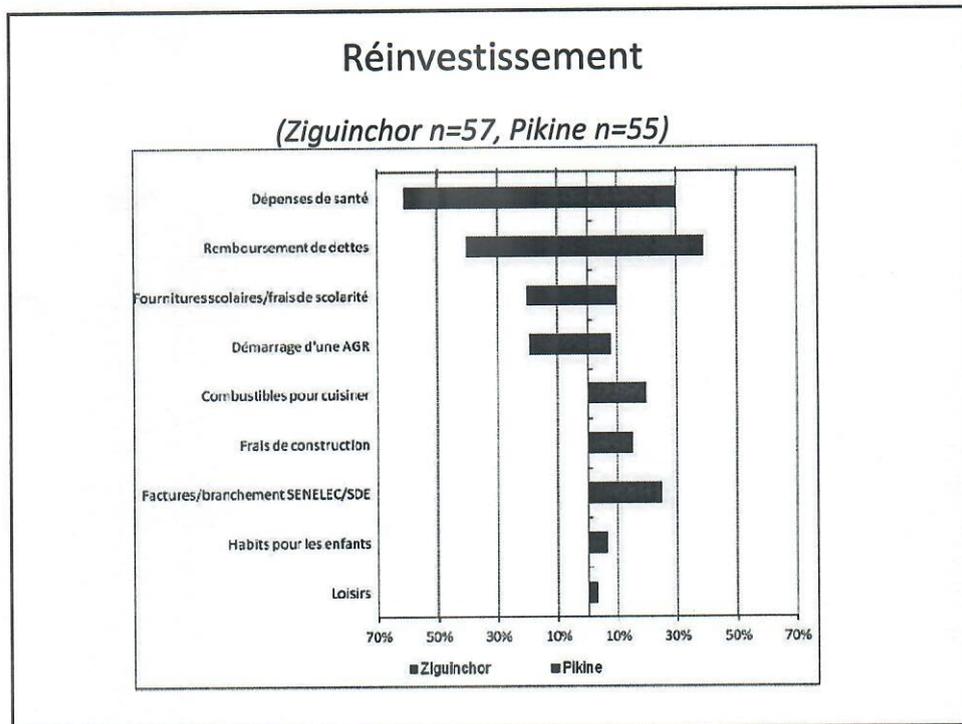


#### ZIGUINCHOR

Economie

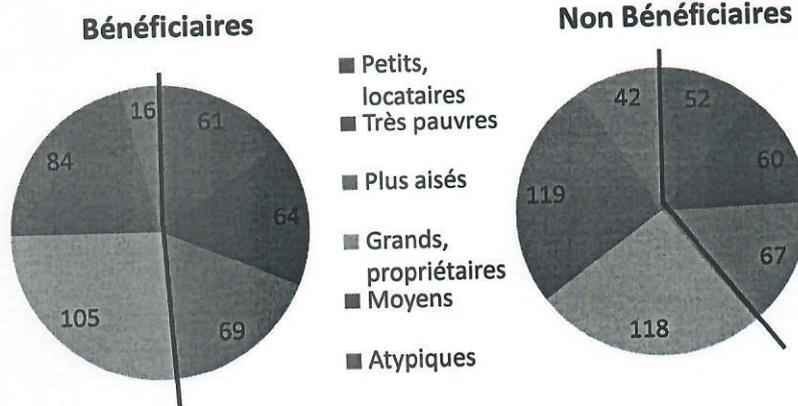
Réinvestissement

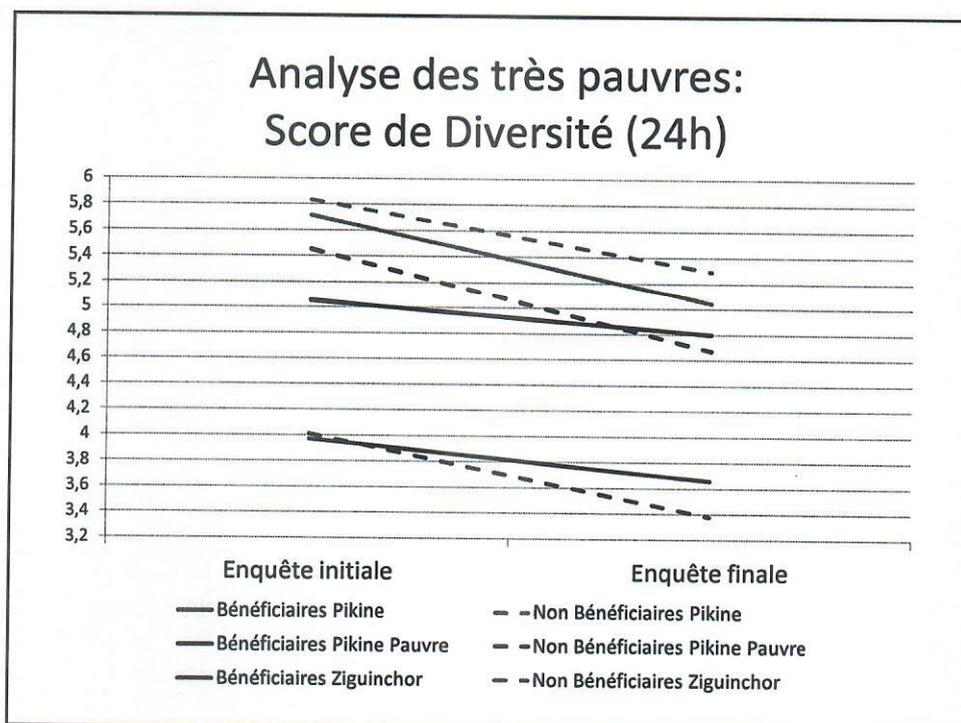
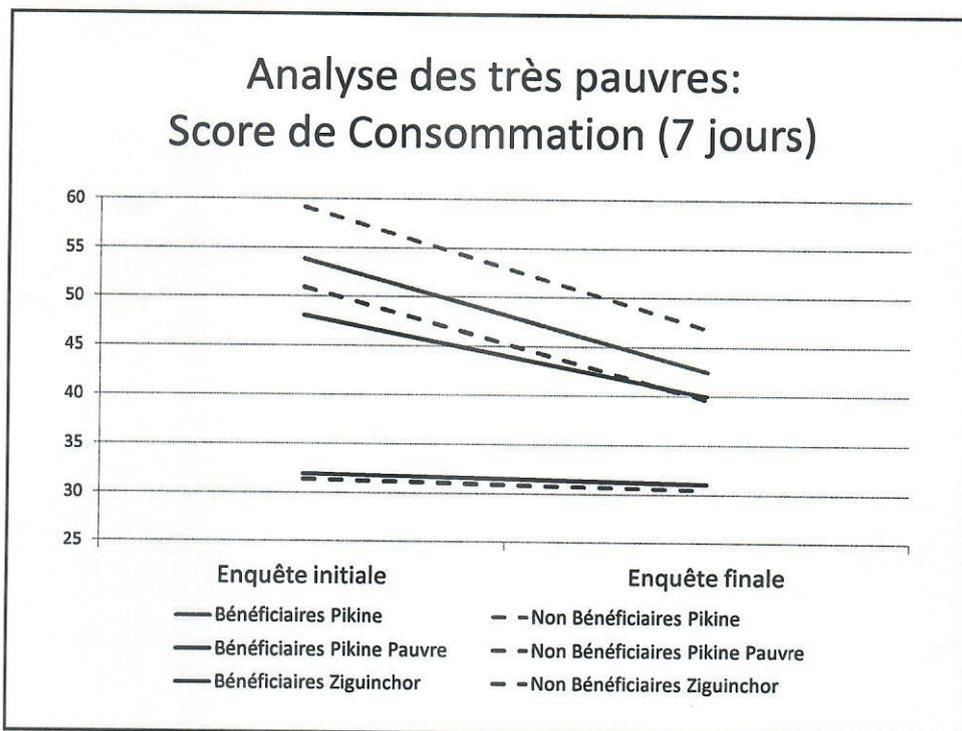


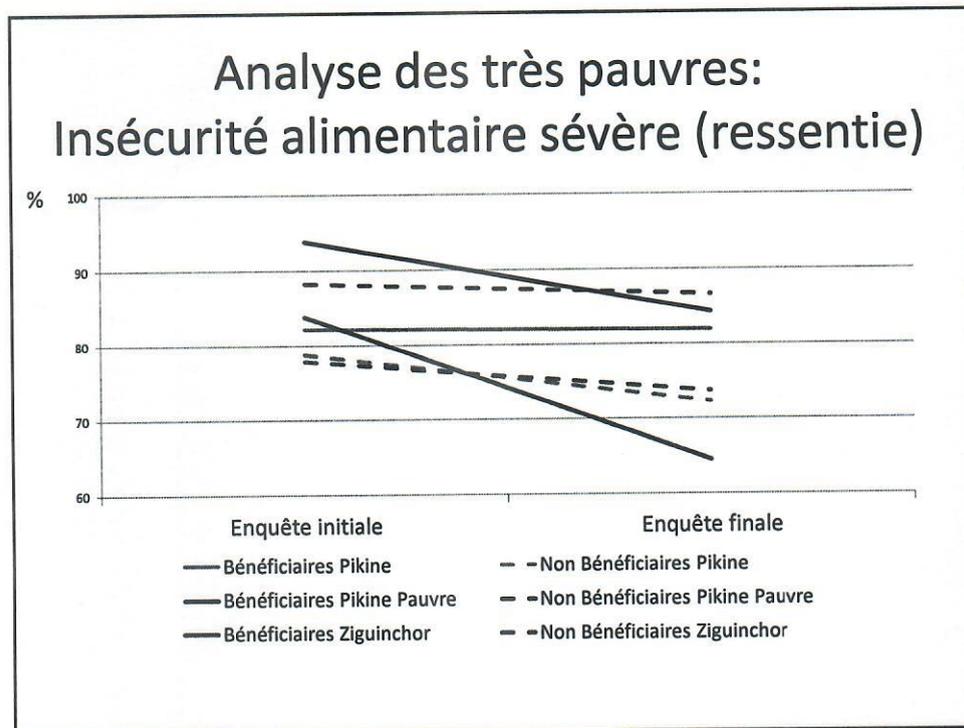


## Compléments d'analyse

### Typologie des ménages







### Récapitulatif résultats

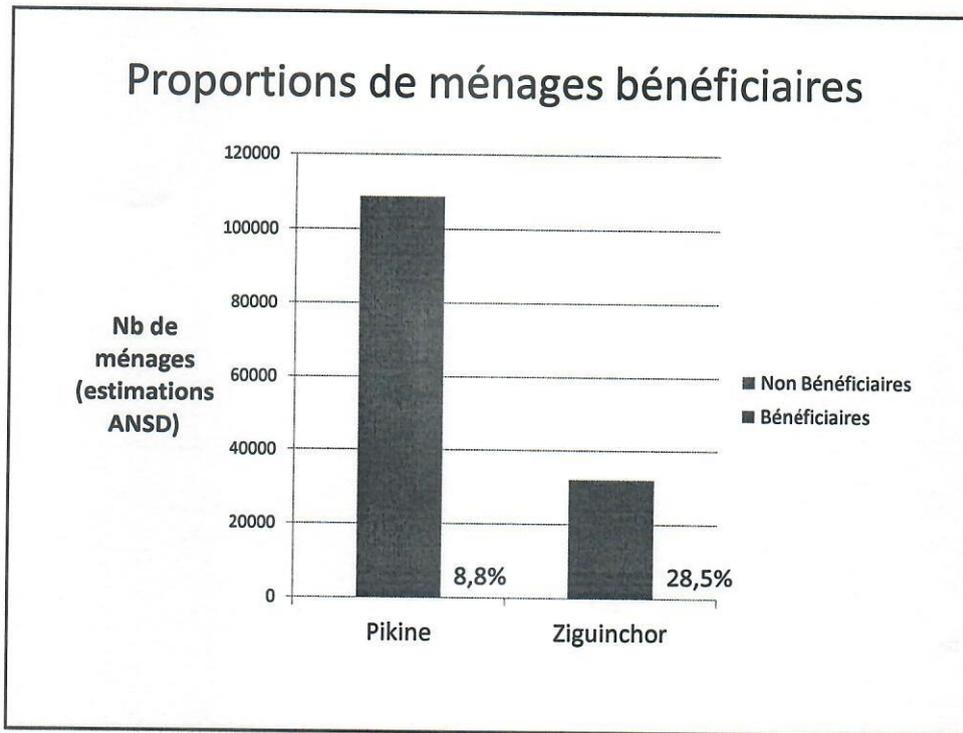
- Les différents indicateurs ont montré une détérioration générale de la sécurité alimentaire dans les deux villes et dans les deux groupes de ménages enquêtés (bénéficiaires et non-bénéficiaires).
- Atténuation des effets de la crise chez les B:
  - Non visible à Pikine (sauf chez les très pauvres?)
  - Visible à Ziguinchor
- Des éléments d'explication et hypothèses, mais encore des points d'interrogation

### Hypothèses liées au contexte

- Contexte de «crise»: hausse importante des prix alimentaires ET non alimentaires (gaz, loyer, eau, etc.)  
→ pas priorité à l'alimentation (remboursement dettes, santé)
- Diminution des dépenses alimentaires chez les B et NB  
→ substitution des aliments plus chers par des aliments moins chers pour compenser la hausse des prix
- Augmentation des dépenses non alimentaires chez les B et NB  
→ dépenses incompressibles (électricité, transport)

### Hypothèses liées aux interventions

- Durée des programmes: courtes, programmes pilotes
- Régularité des distributions: des problème à Pikine  
→ difficulté pour les ménages à « s'organiser »
- Valeur des coupons: insuffisante à Pikine étant donné le niveau des dépenses alimentaires?
- Denrées à échanger: fixées à l'avance; aliments de base uniquement; pas d'impact sur diversité
- Partage des coupons: +++  
→ dilution des effets



### Hypothèses liées aux schémas d'évaluation

- Comparabilité des B et NB
  - des différences observées à Pikine

## PLAN

I - Evaluation quantitative

**II - Evaluation qualitative**

III – Forces/faiblesses de l'évaluation et leçons apprises

## Objectifs

- Explorer les processus de mise en œuvre des opérations dans les deux villes
- Renseigner sur la perception et l'acceptation de la procédure de ciblage par les ménages et par les différents acteurs impliqués
- Explorer l'utilisation des coupons par les ménages bénéficiaires, ainsi que les effets ressentis par ces ménages et par les détaillants
- Evaluer la pertinence des choix et les perspectives

## Méthodologie

- Groupes de discussion (Focus Groups=FG):
  - Ménages bénéficiaires et non bénéficiaires
  - Délégués de quartiers
  
- Entretiens approfondis:
  - Boutiquiers
  - ONGs partenaires
  - Partenaires financiers
  - Elus locaux
  - Responsables de terrain du PAM

35

## Focus groups par ville

Catégorie	Sexe du CM	Pikine	Ziguinchor
Bénéficiaires	Homme	12	12
	Femme	8	12
Non Bénéficiaires	Homme	4	4
	Femme	4	4
Délégués quartiers	-	2	5

36

## Entretiens approfondis

Pikine	Ziguinchor
Détaillants (Boutiquiers)	Détaillants (Boutiquiers)
Directrice adjointe du PAM Agent du VAM	Responsables du PAM
Représentant de la CLM	Equipe suivi évaluation de l'ARD
Ministère de la famille	Ministère de la famille (responsable départemental)
Adjoint au maire	Premier vice président du conseil communal de quartier
Représentant adjoint UNICEF	Responsables BRS (finances)
ONG Caritas	

37

## A propos du ciblage... (1)

- Quotas (nombre de bénéficiaires insuffisant)
  - « [...] le quota qui nous a été alloué est très insuffisant. Tout le monde est démuné, cependant, il fallait faire un choix judicieux parmi les plus démunés » (CQ)
- Critères de sélection et concept de vulnérabilité (mal compris, ou mal appliqués)
  - « on a mis en place un système qui donne toute latitude au conseil de quartier de jouer son rôle. Si le CQ a ciblé des personnes avec du favoritisme social, politique ou s'est trompé c'est sa responsabilité. [...] ».

38

### A propos du ciblage... (2)

- Sentiment d'injustice
- Pressions sur les comités et délégués
  - « [...] ils viennent chez nous dire que nous sommes ingrats. Pourquoi vous avez choisi telle famille et pas moi ? » (CQ).

39

### A propos de l'organisation des distributions Pikine

- Communication (moyens limités mais OK)
  - « [...] nous nous réjouissons du fait que l'information passe bien par ici et toute personne qui doit être au courant l'est à temps [...] » (FG hommes bénéficiaires)
- Délais d'attente dans les files (1<sup>ère</sup> distribution)
- Fréquence des distributions trop espacée + manque d'information sur les dates des distributions suivantes
- Bons non-générés

40

## A propos de l'organisation des distributions Ziguinchor (1)

- Communication: OK mais non bénéficiaires mal informés (ou espérant recevoir quelque chose quand même) → frustration lors de la première distribution
  - « *l'information a bien circulé mais lors de la première distribution ces gens là sont venus, bien que sachant qu'ils n'étaient pas bénéficiaires, dans l'espoir de recevoir quelque chose* » (CQ).

41

## A propos de l'organisation des distributions à Ziguinchor (2)

- Incompréhension du principe des récipiendaires aussi bien par les bénéficiaires que les agents distributeurs → manque de formation initiale → problème vite résolu
  - « *Une fois chez le délégué de quartier, on présente notre carte d'identité et on vérifie si les numéros concordent. Et après on nous donne le bon. Ça se passe bien en général. Pour l'organisation de la distribution nous n'avons rien à dire* » (femme bénéficiaire).

42

## Echanges et utilisation des coupons (1)

- **Coupons versus Cash: Coupons+++ en général**
  - *« Eh mon fils j'ai même tremblé à l'idée que ça soit de l'argent, il faut continuer comme ça c'est mieux » (femme bénéficiaire). ».*
  - *« [...] Franchement si c'était de l'argent tout n'allait pas arriver à la maison car moi je fume et je fais la cour » (Homme bénéficiaire).*
  
  - *« Je considère l'argent comme un médicament qui peut soigner plusieurs maladies alors que le riz ne soigne qu'une seule maladie » (homme bénéficiaire).*

43

## Echanges et utilisation des coupons (2)

- **Choix des denrées échangeables: plutôt satisfaits mais des demandes pour d'autres denrées**
  - *« Moi je prends le riz et l'huile car c'est des denrées incontournables » (homme bénéficiaire)*
  - *« on devait nous laisser la liberté de choisir ce que l'on veut, l'essentiel c'est qu'on prenne l'équivalent de notre argent » (hommes bénéficiaires).*

44

### Echanges et utilisation des coupons (3)

- Fluctuation des prix
  - Pikine: les ménages voudraient des bons pour une certaine quantité
  - Ziguinchor: les boutiquiers disent que leur marge a diminué

45

### Effets ressentis (1)

- Amélioration de l'alimentation – en quantités
  - « *grâce au projet on arrive à manger chaque jour* » (femmes bénéficiaires Pikine) ;
  - « *maintenant mes enfants mangent à leur faim [...]* » (femmes bénéficiaire Ziguinchor)
- Amélioration de l'alimentation – moins de monotonie
  - « *Auparavant on ne mangeait que du riz et du bissap (oseille) et maintenant je paie presque chaque jour 500Fcfa de poisson* » (femme bénéficiaire ).
  - « *[...] lors de la deuxième distribution, j'ai pris du mil ça m'a permis d'alterner avec le riz au diner en préparant de la bouillie le soir [...]* » (homme bénéficiaire)

## Effets ressentis (2)

- Amélioration du « moral des ménages »
  - « [...] ça m'a tellement bouché des trous que vous ne pouvez pas vous imaginer se lever un bon matin avoir un sac de riz vous ne pouvez même pas vous imaginer à quelle point je suis contente » (femme bénéficiaire)
  - « j'étais fatiguée mais ces deux derniers mois je parviens à dormir et ma conscience se tranquillise grâce à vous » (femme bénéficiaire).

47

## Effets sur le tissu social (1)

- Projet impliquant des changements au sein de la communauté:
  - Tensions entre bénéficiaires et non bénéficiaires
  - Tensions atténuées dans les deux villes par l'existence d'une solidarité importante
    - « Nos relations ont failli changer mais moi j'ai eu l'idée de donner une partie à mon voisin et depuis lors ça va entre nous » (homme bénéficiaire Ziguinchor).
    - « A chaque fois que je reçois le bon je partage avec mes voisins » (homme bénéficiaire Pikine)

48

## Effets sur le tissu social (2)

- Entre population et délégués/autorités (récriminations, après ciblage mais aussi sur l'information pour les distributions)
  - *« Il y a des gens qui ont reçu alors qu'il y a d'autres plus pauvres qu'eux qui n'ont pas reçu cette aide. Qu'on se dise la vérité » (femme non bénéficiaire).*
  - *« Ils sont venus me voir la nuit: qu'est ce que vous m'avez fait? Toi tu sais que je n'ai rien, tu sais que je ne mange pas [...] » (CQ).*

49

## Conclusion (1)

- Bonne appréciation générale : Dans les deux villes le projet a été perçus par tous les acteurs comme une réussite et un bienfait pour les populations.
- Les choix : coupons, ciblage, denrées, etc... sont appréciés malgré les problèmes rencontrés
- Amélioration de l'information et de la communication (et de la formation) à tous les niveaux (Gouvernement, responsables de quartiers, partenaires financiers, agents de terrain et surtout ménages)
- Tous les acteurs souhaitent la reconduction et la pérennisation du projet avec une implication plus importante du gouvernement

50

## Conclusion (2)

- **Vigilance sur la cohésion sociale**
  - « [...] *il y a certains responsables de quartier qui politisent le projet, il y a des deal dans les quartiers entre les distributeurs, les détaillants... et c'est des cas qui atterrissent au tribunal! Ça peut être à la longue une source d'effritement du tissu social [...]* »
- **Nécessité d'adapter ce type de projet :**
  - Aux différents contextes
  - A la taille des ménages
  - Aux changements de prix des denrées alimentaires ...

51

## PLAN

I - Evaluation quantitative

II - Evaluation qualitative

III - Forces/faiblesses de l'évaluation et leçons apprises

### Points forts de l'évaluation

FORCES	Conséquences
Evaluation externe	Objectivité Mobilisation de compétences
Schéma pseudo-expérimental longitudinal contrôlé	Contrôle des tendances Suivi des mêmes ménages
Plusieurs indicateurs standards	Indicateurs validés (même contexte) et complémentaires
Approche comparative Pikine/Ziguinchor	Génération d'hypothèses Validation indirecte du schéma
Quantitatif + qualitatif	Complémentarité, triangulation Aspects explicatifs
Analyse statistique approfondie	Contrôle comparabilité Modèles adaptés

### Points faibles de l'évaluation

FAIBLESSES	Conséquences
Evaluation externe	Pas d'implication en amont Moindre connaissance du programme Moins d'adaptation
Pas de randomisation	Comparabilité des groupes (Pikine)
Suivi longitudinal	Difficultés à retrouver ménages Apprentissage questionnaire
Indicateurs déclaratifs	Possibilités de manipulations (ou risque d'imprécisions involontaires)
Estimation des dépenses du ménage	Comptabilisation des coupons Ne capte pas les stratégies complexes
Recueil sur PDA	Contrôles et supervisions difficiles Perte de données

### Leçons apprises (1)

- **Nécessaire prise en compte des contextes:**
  - Contexte initial (un même type d'intervention ne produit pas les mêmes effets dans tous les contextes: par exemple, dimension du transfert doit être adaptée)
  - Modifications de contexte en cours de programme (montant versus quantité par exemple)
  - Analyse des réactions des bénéficiaires: Les ménages ne se comportent pas nécessairement comme l'intervention le prévoit (besoin de suivi régulier et d'adaptabilité +++)

### Leçons apprises (2)

-  **Ciblage (non évalué directement ici):**
  - Nécessité d'atteindre les plus pauvres
  - Besoin de communication +++
- **Utilisation des résultats**
  - L'expérience Pikine a servi à Ziguinchor
  - Le caractère pilote influence les comportements (extrapolation possible?)

### Leçons apprises (3)

- Améliorations possibles des schémas d'évaluation:
  - En amont (lors de la conception du programme)
  - En fonction des objectifs (indicateurs principaux)
  - Besoin d'une phase préparatoire +++
  - Analyse des chemins causaux (indicateurs secondaires)
  - Mobilisation de compétences plus variées
  - Proximité entre évaluateurs et opérateurs
  - Combiner les évaluations de processus et d'impact

Merci pour votre attention