

REPUBLICQUE DU SENEGAL
Un peuple-Un but-Une foi

AGENCE DU FONDS
DE DEVELOPPEMENT SOCIAL

PROJET FONDS DE DEVELOPPEMENT SOCIAL
CREDIT IDA N°3446-SE



Antenne Régionale de Dakar

**RAPPORT D'EVALUATION PAR LE
CTE- DSP/AGR**

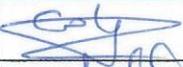
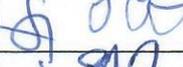
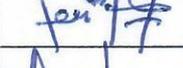
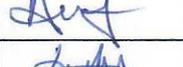
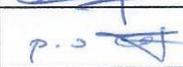
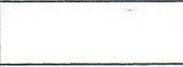
N° ENREGISTREMENT : DK PK / SP 024-06
NOM DE L'OCB : Association des personnes du 3^e âge
TITRE DU SOUS-PROJET AGR : Décartiqueuse et Maulin
VILLAGE : Darou salam 4A
COMM. RURALE : ~~Yeumbeul Nord~~ C. ARRONDISSEMENT : ~~Yeumbeul Nord~~ Des Meyes
DEPARTEMENT : Pikine REGION : Dakar

Nous soussignés, membres du CTE-DS/AGR de la région de.....
après avoir examiné la Demande de Sous-Projet AGR, analysé les conclusions
des Experts en Evaluation et tous les documents annexes y afférents pour un
Sous-Projet AGR de ...~~Yeumbeul Nord~~... localisé
dans le village de ...~~Yeumbeul Nord~~... communauté rurale de ...~~Yeumbeul Nord~~...
proposons que le Sous-Projet AGR soit classé dans la catégorieA.....

Nous joignons la grille de synthèse de notation des membres du CTE-DS/AGR.

Fait à le.....

Ont signé

| N° | PRENOMS | NOM | FONCTION | SIGNATURE |
|----|-----------------|--------|-------------------------------------|---|
| 1 | Abdou Aziz | Calvy | chef SDDR/Pikine |  |
| 2 | Auguste | Ndiaye | Eaux et Forêts |  |
| 3 | Abdou - y. | SOW | REP. Maire Y.S |  |
| 4 | Assane | THAW | Préf CDJ/Pikine |  |
| 5 | Mouhammadou | MBAYE | SAC Pikine |  |
| 6 | Ndiapaly | DIOP | SDAD, Pikine |  |
| 7 | Abeloulaye | MBAYE | Conseiller Municipal Conseil Sud |  |
| 8 | Sira | Samaké | C CD Yemboul Sud |  |
| 9 | Sonhata | Ndiaye | C C Ayb Sud |  |
| 10 | Al-dioba | WANE | COADY |  |
| 11 | Adjaratou Adama | DIONE | SADC/Pikine |  |
| 12 | Bacaya | Camara | Adj S/Prefet Niay |  |
| 13 | | | | |
| 14 | | | | |
| 15 | | | | |

CRITERES D'EVALUATION ET DE SELECTION

| CRITERES | | | | Points | Mini | Max |
|----------|--|--|--|-----------|-----------|--------------------|
| 1 | | | | | | |
| 1.1 | Respect modèle et signature des représentants OCB | | | 3 | 2 | 5 |
| 1.2 | L'identité des auteurs du sous-projet est claire et complète | | | 4 | 2 | 5 |
| 2 | | | | | | |
| 2.1 | La méthode d'élaboration du sous-projet a été participative | | | 3 | 0 | 5 |
| 2.2 | Les bénéficiaires jeunes et femmes sont bien représentés | | | | | 5 |
| 2.3 | Appoint bénéficiaires (au moins 5% espèces) | | | 1 | 0 | 5 |
| 3 | | | | | | |
| 3.1 | Cohérence du sous projet avec les besoins de la Communauté | | | 3 | 1 | 5 |
| 3.2 | Le Sous-projet est bien décrit, son objectif clair et ses activités clairement identifiées | | | 4 | 2 | 5 |
| 4 | | | | | | |
| 4.1 | Les coûts de la gestion du sous-projet par le CGSP sont correctement estimés, | | | 4 | 2 | 5 |
| 4.2 | Le sous-projet n'a pas un coût supérieur à l'équivalent de 8000 dollars US (environ 5.6 millions) et la participation des populations équivaut à 10% au moins du coût du projet dont 5% en espèces | | | 4 | 2 | 10 5 |
| 4.3 | La rentabilité du sous-projet est prouvée l'étude de faisabilité (commerciale, technique et financière) | | | 7 | 6 | 10 |
| 5 | | | | | | |
| 5.1 | Le calendrier de mise en oeuvre est clair et réaliste | | | 4 | 3 | 5 |
| 5.2 | Le plan de renforcement des capacités est clair et réaliste | | | 7 | 6 | 10 |
| 5.3 | Le plan de passation des marchés est clair, complet et cohérent avec le sous-projet | | | 8 | 6 | 10 |
| 6 | | | | | | |
| 6.1 | Le DSP présente un plan clair et réaliste pour couvrir ces charges et ces frais | | | 4 | 3 | 5 |
| 6.2 | Le calendrier proposé pour le paiement des tranches de subventions est cohérent avec le sous-projet | | | 4 | 3 | 5 |
| 7 | Impact du sous projet | | | | | |
| 7.1 | Le DSP n'a pas d'impact négatif sur l' Environnement | | | 2 | 0 | 5 |
| 7.2 | Engagement sur l'IEC Sida | | | 2 | 0 | 5 |
| | TOTAL | | | 63 | 38 | 100 |

Les sous projets qui auront obtenu la note supérieure de 46 points seront classés dans la catégorie A, ceux dont la note est comprise entre 36 et 46 points seront reformulés et ceux dont la note est inférieure à 36 points seront rejetés.

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

AGENCE DU FONDS DE DEVELOPPEMENT SOCIAL

PROJET FONDS DE DEVELOPPEMENT SOCIAL



CREDIT IDA N°3446-SE

APPRECIATION FINALE DE L'EVALUATION D'UN SOUS PROJET AGR

NUMERO D'ENREGISTREMENT :

NOM DE L'OCB :

TITRE DU SOUS -PROJET :

Au vu des réponses aux questions, le projet sera retenu dans une des catégories suivantes :

| CATEGORIE | APPRECIATION | Cochez une case |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|
| A | Sous-Projet sélectionné | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | Sous-Projet rejeté | <input type="checkbox"/> |
| C | Sous-Projet à reformuler | <input type="checkbox"/> |

Le Sous-Projet étant retenu dans la catégorie B, les raisons suivantes ont motivé ce choix (en cochant une ou plusieurs croix dans le tableau ci-après) :

| Critères | Cochez une ou des cases |
|--|--------------------------|
| Sous-Projet non conforme à la politique de l'état ou des collectivités locales | <input type="checkbox"/> |
| Demande de Sous-Projet dans la catégorie inéligible | <input type="checkbox"/> |
| Demande de Sous-Projet incomplète | <input type="checkbox"/> |
| Sous-Projet ne bénéficiant pas aux pauvres et groupes vulnérables | <input type="checkbox"/> |
| Structures de gestion du Sous-Projet non mises en place | <input type="checkbox"/> |
| Manque de vision de maintenance et de pérennisation du Sous-Projet | <input type="checkbox"/> |
| Coût du Sous-Projet élevé | <input type="checkbox"/> |
| Sous-Projet techniquement complexe | <input type="checkbox"/> |
| Sous-Projet ayant un impact négatif sur l'environnement | <input type="checkbox"/> |

COMMENTAIRES SUR LE CLASSEMENT DE LA DSP – AGR

Antenne Régionale de Dakar

Evaluation DSP/AGR par le CTE



Antenne Régionale de Dakar

FICHE SYNTHÈSE DES NOTATIONS INDIVIDUELLES

N° ENREGISTREMENT :

DK PK / SP-024-06

NOM DE L'OCB

Association des personnes du 3^e arrondissement

TITRE DU SOUS-PROJET AGR :

Décartographisme et Reliure

| N° | Evaluateurs du Groupe | Notes attribuées |
|----|-----------------------|------------------|
| 1 | Beege Camera | 78 |
| 2 | Diépane NDiaye | 77 |
| 3 | Assani Thiaw | 88 |
| 4 | Nonhamadou MBaye | 61 |
| 5 | Abdoull. Y. Sow | 66 |
| 6 | NDiapaly Diop Bâ | 79 |
| 7 | Abdoulaye NDiaye | 74 |
| 8 | Abdou Aziz Coly | 70 |
| 9 | NDioba Wade | 83 |
| 10 | Sika Samake' | 58 |
| 11 | Adjaratou Adama Diame | 79 |
| 12 | Souhibou NDiaye | 56 |
| | Score de Synthèse | |

Date

Signature du Secrétaire de Séance

Antenne Régionale de Dakar

Evaluation DSP/AGR par le CTE

EVALUATION DES PROPOSITIONS DE SOUS-PROJETS AGR (PSP-AGR)

A l'issue des évaluations, les sous-projets sont classés en 3 groupes A, B et C. Dans le groupe B, les sous-projets non éligibles qui sont rejetés. Toutes les OCB promotrices, ainsi que les OAMF qui les appuient, sont informées par écrit par l'ARFS, des résultats de l'évaluation dans la semaine qui suit la clôture des travaux.

a) Première phase de l'évaluation

L'évaluation sera faite par un Expert indépendant sur la base des documents de sous projets, des critères d'éligibilité et de visites de terrain:

- des capacités organisationnelles et de gestion de chaque communauté ou groupe ciblé,
- du réalisme de la proposition,
- de la cohérence et de la faisabilité des objectifs visés et du plan de renforcement des capacités proposé par chaque projet d'AGR
- l'évaluation des besoins et la préparation des sous projets ont été conduites de façon participative ;
- le sous-projet est faisable et ;
- les risques pour l'environnement sont maîtrisés.

Au terme de cette évaluation, l'Expert soumet un rapport et des recommandations à l'AFDS.

b) Deuxième phase de l'évaluation des PSP-AGR

Un Comité Technique d'Evaluation Technique des propositions d'AGR (CTE-AGR) est mis en place au niveau régional pour procéder à l'évaluation des Propositions de Sous-Projets AGR sur la base du rapport de l'Expert et de la proposition de l'OCB.

Le Comité procède à la validation du rapport du consultant et au classement des sous-projets selon les trois catégories A, B, et C décrites ci-dessous et établit un Rapport final soumis à l'approbation du DG.

c) Troisième phase de l'évaluation des PS-AGR

Validation ou non des projets réétudiés par les communautés

Mise en forme : Puces et numéros

Mise en forme : Puces et numéros